

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 CONTRATTO/I DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE, A TEMPO DETERMINATO E REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/20 FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA - UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA.**

**VERBALE N. 6  
(Seminario)**

Il giorno 15 ottobre 2010 alle ore 9 presso la facoltà di Giurisprudenza di Messina in Piazza Pugliatti, si è riunita la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa di cui sopra per assistere al seminario pubblico che devono tenere i candidati della lista ristretta, formulata nella riunione precedente, sui risultati dagli stessi ritenuti più interessanti e significativi della propria attività di ricerca.

In apertura di seduta, il Presidente produce la corrispondenza intervenuta con la dott. Paola Sobbrío (in allegato). La Commissione unanime approva il contenuto della risposta del presidente alla candidata, sottolineando che il giudizio collegiale sui titoli e le pubblicazioni della stessa si riferisce strettamente al settore scientifico-disciplinare di cui al concorso e tiene conto altresì del giudizio del valutatore esterno prof. Riccardo Guastini.

A tale seminario sono stati espressamente invitati tutti i docenti dell'Università appartenenti allo stesso Settore scientifico disciplinare ed a settori affini rispetto a quello cui si riferisce la procedura di selezione.

La Commissione procede quindi all'appello dei candidati, in seduta pubblica.

Sono presenti i seguenti candidati dei quali è accertata l'identità personale:

- 1) Magrì Giovanni, nato a Catania il 22/4/1976, documento di riconoscimento: C.I. AR0650862.
- 2) Puliatti Donatello, nato a Catania il 15/8/1980, documento di riconoscimento: C.I. AO8058031.

I candidati sono chiamati a sostenere la prova in ordine di graduatoria.

La commissione assiste ai seminari tenuti dai candidati, ed al termine di ciascun seminario ogni commissario formula la valutazione individuale; la commissione procede a redigere la valutazione collegiale su ognuno di essi, tenuto conto dei curricula, dei titoli, delle pubblicazioni, delle conoscenze acquisite, del metodo di ricerca, nonché delle capacità espositive di ciascun concorrente.

La Commissione, sulla base di tali valutazioni, al termine dei lavori, dichiara vincitore il dott. Magrì Giovanni

Il presente verbale viene redatto, letto, sottoscritto seduta stante.

La seduta è tolta alle ore 15:30 del 15 ottobre 2010

LA COMMISSIONE:

Prof. Vincenzo Ferrari

Prof. Carla Faralli

Prof. Maria Stella Barberi

## ALLEGATO E 1

### VALUTAZIONE DEL SEMINARIO TENUTO DAL CANDIDATO GIOVANNI MAGRI'

#### VALUTAZIONI INDIVIDUALE DEL PROF. VINCENZO FERRARI

Nella prova, il candidato Magri Giovanni ha confermato ottime doti di studioso di filosofia del diritto, soprattutto orientato verso ricerche storico-filosofiche e capace di addentrarsi in modo critico nei testi di riferimento. Ha esposto con ordine e chiarezza, interagendo appropriatamente con la Commissione.

PUNTI: 29/35

#### VALUTAZIONE INDIVIDUALE DELLA PROF.SSA CARLA FARALLI

Il candidato Magri ha confermato nella prova orale quello che era già emerso nella valutazione dei titoli e nel giudizio esterno del prof. R. Guastini, vale a dire originalità ed accuratezza nell'analisi dei tesati schmittiani non solo dal punto di vista storico-ricostruttivo, ma anche dal punto di vista teorico-generale.

PUNTI: 30/35

#### VALUTAZIONE INDIVIDUALE DELLA PROF.SSA MARIA STELLA BARBERI

Il candidato Giovanni Magri ha svolto la prova seminariale mostrando una buona capacità espositiva, doti di sintesi ed ottima conoscenza dell'autore oggetto della lezione. La sua formazione storico-filosofica mi sembra tuttavia far prevalere una lettura di tipo giusnaturalista del rapporto politica-diritto, mettendo così in ombra i temi più originali del pensiero schmittiano.

Punti: 27/35.

#### VALUTAZIONE COLLEGIALE

Nella prova seminariale, il candidato ha confermato le sue doti di studioso di filosofia del diritto ed ottime capacità espositive e critiche. Ha risposto con chiarezza alle obiezioni della Commissione.

Valutazione complessiva: 86

LA COMMISSIONE:

Prof. Vincenzo Ferrari

Prof. Carla Faralli

Prof. Maria Stella Barberi

## ALLEGATO E 2

### VALUTAZIONE DEL SEMINARIO TENUTO DAL CANDIDATO DONATELLO PULIATTI

#### VALUTAZIONI INDIVIDUALE DEL PROF. VINCENZO FERRARI

Il candidato, nella prova orale, ha confermato di possedere ottime doti di giurista “positivo” e una forte, anche se forse eccessiva per l’età, inclinazione verso una teoria generale del diritto che egli stesso ha definito “interna”. Il suo retroterra teorico-filosofico, ben sviluppato, trarrà definitivo giovamento dall’esame critico di parte della letteratura rilevante. Brillante l’esposizione e buona capacità di interagire con i membri della Commissione.

Punti: 27/35

#### VALUTAZIONE INDIVIDUALE DELLA PROF.SSA CARLA FARALLI

Il candidato Puliatti ha confermato nella parte orale quello che era già emerso nella valutazione dei titoli e nel giudizio del valutatore esterno R. Guastini, vale a dire una buona capacità di esposizione e di elaborazione autonoma nell’ambito della teoria del diritto, ma con parecchie lacune nell’ambito della letteratura filosofico-giuridica.

Punti: 25/35

#### VALUTAZIONE INDIVIDUALE DELLA PROF.SSA MARIA STELLA BARBERI

Il seminario di Donatello Puliatti ha confermato l’originalità di approccio teoretico del candidato, che ha mostrato inoltre un’ottima capacità espositiva ed una brillante capacità di interagire con la Commissione. Il candidato ha mostrato inoltre una solida padronanza dei temi del diritto positivo ed agilità nel muoversi dal piano della logica a quello della filosofia del diritto, in particolare della teoria generale del diritto. Di pregio la sua analisi dell’applicabilità ai temi valoriali del principio analogico, interpretato come principio di specificazione assiologia.

Punti: 33/35

#### VALUTAZIONE COLLEGIALE

Nella prova seminariale, il candidato ha confermato le sue doti di giurista particolarmente interessato alla costruzione di una teoria generale “interna”. Ha rivelato ottime doti espositive e capacità di rispondere alle obiezioni della Commissione.

Valutazione complessiva: 85

#### LA COMMISSIONE:

Prof. Vincenzo Ferrari

Prof. Carla Faralli

Prof. Maria Stella Barberi

## ALLEGATO F 1

### VALUTAZIONI COMPLESSIVE DELLA COMMISSIONE

CANDIDATO Magrì Giovanni

VALUTAZIONE COMPLESSIVA La Commissione, tenuto conto anche del parere del Prof. Riccardo Guastini, in veste di valutatore esterno, ritiene che dall'esame dei titoli e dalla prova seminariale sia emersa la figura di uno studioso maturo, i cui temi rientrano pienamente nell'ambito del Settore disciplinare di cui al concorso. Rimarchevole la capacità critica nell'affrontare i testi e ottime doti di chiarezza.

Valutazione Complessiva: 129.

LA COMMISSIONE:

Prof. Vincenzo Ferrari  
Prof. Carla Faralli  
Prof. Maria Stella Barberi

## ALLEGATO F 2

### VALUTAZIONI COMPLESSIVE DELLA COMMISSIONE

CANDIDATO Puliatti Donatello

VALUTAZIONE COMPLESSIVA La Commissione, tenuto conto anche del parere del Prof. Riccardo Guastini, in veste di valutatore esterno ritiene che il candidato posseda ottime doti di giurista “positivo” con forte inclinazione verso la teoria generale di tipo “interno”. Rimarchevole la capacità critica e ottime doti di chiarezza.

Valutazione complessiva: 126.

LA COMMISSIONE:

Prof. Vincenzo Ferrari

Prof. Carla Faralli

Prof. Maria Stella Barberi